Tilbagemelding til STUK ift. SPS-aftale indgået med kommunikationscentrene

Hvem har haft SPS sager 2021-2022

IKH (Aarhus): i efteråret 2022 ca. 35 SPS-sager.

CSV Kbh: 7 høre-SPS-sager i efteråret 2022

IKH – forår 2021: 49 sager, efterår 2021: ca 42 sager

CFK – 15 sager pt i 2021

CKT (Horsens) – 6 sager i 2021

Roskilde SCR: 1 sag

Århus. 2-3 sager.

Hillerød. 1 sag.

Ålborg: 3 sager.

Esbjerg 2 sager.

Sønderborg: 10 sager.

Bornholm: Ingen sager.

Haderslev. Ingen sager. Unge bliver hjulpet fra Åbenrå.

Odense. Ingen sager.

Skive-Viborg: 1 sag. Svært at få erfaring når der ikke er flow i sagerne.

Odense: ingen sager. Har fået henvendelser som skulle andre steder hen.

Silkeborg. Arbejder på at få sager overleveret fra audiologisk afdeling. i Århus.

Næstved: bemærkelsesværdigt få sager i nogen områder

Hvilke typer af sager:

Primært 'traditionelt høretab' (HA/CI/BAHS) – Høreapparater, CI og enkelte APD, tinnitus, lydfølsomme –

Flest på erhvervsuddannelser, gymnasiale uddannelser og videregående uddannelser, SOSU-skolen, pædagogiske uddannelser og nogle på andre ungdomsuddannelser.

Sjældent/aldrig højskole, FGU, FVU, AVU, AMU,..

Overordnet tilbagemelding:

- Først og fremmest er det godt, at aftalen på området er kommet på plads.
- Generelt meget få sager – på nær i kommuner hvor man har ansat specialkonsulent/hørepædagog til at varetage opgaven (igennem lang tid).
- Svært at få erfaring, når der ikke er flow i sagerne.
- Manglende automatik i flowet (SPS2005)
- Manglende kommunikation
- Ikke alle typer af høresager elle uddannelsesinstitutioner er repræsenteret.

Først og fremmest er det godt, at aftalen på området er kommet på plads. Den sikrer den studerende, at der kan gives en indsats.
Aftalen sikrer en samarbejdsmetode mellem hørekonsulenten, undervisningsstedet og den tekniske leverandør.

Der er selvfølgelig nogle steder, hvor den ikke er gennemtænkt eller er uklar, hvilket angiveligt vil blive korrigeret ved den kommende evaluering af det første år med aftalen. Det er i hvert fald det, som der fra STUK er givet udtryk for.

Aftalen bærer præg af den i hovedtræk er kopieret fra synsområdet, at man fra STUK's side ikke har forholdt sig til, at høreområdet er struktureret anderledes.

I den praktiske udførelse af aftalen har en væsentlig udfordring været, at præsentationen af aftalen, og den nye måde at håndtere sagerne på, ikke blev givet før den trådte i kraft pr. 1. januar. Det kunne have mindsket usikkerheden og frustrationerne.
Info-dagen, som fandt sted hos Tonax, var først d. 21.04. Da var flere af os allerede i gang med sager.
Det var heller ikke helt ligetil at komme i gang med at benytte registreringssystemet sps2005 – hvilket krævede en del sparring fra STUKs konsulenter.

Vedr. ydelserne var det i udgangspunktet svært at finde ud af, hvornår og hvordan "pakkerne" skulle anvendes, her manglede introduktionen.
Uddannelsesstederne er meget afhængige af, at vi konsulenter har overblikket over sagsgangen – hvad skal søges og i hvilken rækkefølge.
Det er svært at få overblik over uddannelsesstedernes hhv. konsulenternes opgaver i fht. ansøgningerne. – en "pixi- udgave" kan ønskes

Pakkerne - Introforløb + ydelser

Tilbagemelding vedrørende pakkerne:
Pakkerne og ydelserne er dækkende for den studerendes behov.

Det opleves at ydelse 1 og 2 ikke hænger sammen. Man risikerer at komme til at vente på bevilling af ydelse 2 (hvis den ikke er søgt i samme omgang som 1), hvilket ikke er hensigtsmæssigt for hverken uddannelsessted, elev eller hørekonsulent. Det giver ikke altid mening først at igangsætte, når introforløbet er afsluttet.

Generelt oplever jeg systemet som meget stift pga. begrænsningerne i de forskellige pakker og ydelser. De 10 hørekonsulenttimer var nemmere at administrere og ikke mindst afregne for uddannelsesstederne, hvor vi nu skal søge om flere ydelser og af flere omgange.

Det er et noget rigidt system. Vi er vant ift. at få lov til at løse opgaven og have det i fokus. I SPS-sager skal jeg hele tiden have øje på, hvad jeg "må" ift. ydelsen, og om det er rette ydelse, der er søgt. Og søge om mere, hvis der fx er brug for et møde med underviserne eller når gymnasieeleverne går fra grundforløbsklasse til fag-klasse og derfor har brug for nyt oplæg for klassen og nyt oplæg for lærere. Derfor var det lettere blot at administrere de 10 hørekonsulenttimer, der tidligere var. Og så sende regningen på det, der blev brugt.

Nogle gange tager det 4 uger eller mere, før en ansøgning om hørekonsulenttimer behandles. Så hvis det har taget tid at få 'ydelse 1' bevilget – vil der være ny ventetid på bevilling af 'ydelse 2'. Derudover er der en stor risiko for (som det allerede er nu med hørekonsulenttimerne) at studiestederne ikke får søgt f.eks. 'ydelse 2', hvis det er aftalt – eller ved en fejl får søgt en Tonaxydelse.

Bilag 1 - Ydelse 1 Introforløb

Introforløbspakken har betydet, at CSV nu får sager. Og det er jo godt, at de studerende henvises. De har brug for hjælpen.

<u>Intromødet er:</u>

Intromødet kan ikke altid afholdes med deltagelse af både studiested og Tonax – men STUK accepterer ved afregning, hvis måden sagen er grebet an på, giver mening i den enkelte sag. Nogle gange er det ikke realistisk at få alle samlet til ét møde – andre gange er det ikke relevant.

Intromødet opleves urealistisk: det er ikke realistisk, især i august/september at finde en dato hvor Tonaxteknikeren, den studerende, studiested og hørekonsulent kan mødes. Så det vil i realiteten blive uden den ene af parterne – eller på et tidspunkt hvor den studerende skulle følge undervisning – lang tid efter studiestart; det er problematisk, fordi der ikke må sættes andet i værk før mødet, er holdt.

Intromødet opleves som en dårlig ide:

- Tonaxteknikeren skal ikke deltage i en snak om forhold hos den studerende, der vedrører andet end behovet for teknik
- Studiestedet (leder/studievejleder/SPSer/lærer): har ikke tid til at deltage i så lang en udredende samtale, som det er nødvendigt at for hørekonsulenten at have med den studerende + de kommer til at høre ting, som kun er relevante at den studerende og hørekonsulenten drøfter.

Hvis intromødet på nogen måde skal give mening, så skal hørekonsulenten have lov til at have en udredende samtale alene med den studerende først – må man det?

Det angives at man max må holde 2 opfølgende møder:

- Må møderne holdes uden studiested?
- Hvad hvis den studerende har behov for mere end 2 møder med hørekonsulenten?

Bilag 1 - Ydelse 3:

Studerende med behov for hørekonsulentbistand gennem hele studietiden – hvor deres behov IKKE er ændrede (se formulering i ydelse 3): Dem har vi mange af. Eksemplet kunne være at SPS-støttebehovet er udredt søgt og sat i værk – mikrofonudstyr er på plads – medstuderende og lærere er informerede – der er holdt møde med lærere/studievejleder/SPSer – MEN den studerende har behov for fortløbende samtaler med hørekonsulenten om håndtering af høretabet på studiet, anvendelse af mikrofonudstyr, brug af bevilget SPS-støtte, den studerendes kommunikation med medstuderende/undervisere om høreudfordringer og behov for hensyn, eksamen,…

Hvilken ydelse søges til dem? – når Ydelse 1, og evt. ydelse 2, er afholdt – og ydelse 3 ikke er relevant, fordi der ikke er ændrede forhold?

Uddannelsesretninger, som samarbejdsaftalen dækker – spørgsmål til STUK:

- Elever under 18 år på frie grundskoler, frie kostskoler, efterskoler og frie fagskoler: i "6.2" står at der kun kan bevilges ydelse 2. Men i Bilag 6 om 'friskoler' og 'efterskoler og frie fagskoler' står: "*Det bemærkes at der efter denne aftale udelukkende gives tilskud til afklaring af støttebehov og anbefaling af hjælpemidler*" – og det er vel ydelse 1???
- Ift. levering af ydelse 2: dvs. at det ikke er en PPR-forpligtelse at "Instruere i undervisning af Støttemodtager med hørehandicap og den pædagogiske anvendelse af hjælpemidler"??
- Elever under 18 år på frie grundskoler, frie kostskoler, efterskoler og frie fagskoler: når deres støttebehov skal afklares er det så PPR, der skal gøre det? – eller skal der bevilges 'Ydelse 1' – når der bevilges 'Høreteknisk afklaring' (Tonax)??
- Vores indtryk er, at den nuværende hørekonsulentaftale sjældent bruges ift. "frie grundskoler, frie kostskoler, efterskoler og frie fagskoler" – er det tanken at hørekonsulenterne skal spille en større rolle her, for at dække den del som PPR ikke dækker? – og hvad er i virkeligheden det?
- Ungdoms- og videregående uddannelser: Vil der fremadrettet også blive bevilget 'Ydelse 1', hvis studiestedet kun ansøger om 'Høreteknisk afklaring' (Tonax)??
- Højskoler: Slots- og Kulturstyrelsen har nu opgaven med Specialpædagogisk støtte (SPS) på folkehøjskoleområdet. Er der mulighed for brug af hørekonsulent (som det er nu)? – og hvilke ydelser?

Hvordan fungerer samarbejdet med Tonax?

Generel tilbagemelding på samarbejde og arbejdsgang/procedure:

- Samarbejdet opleves fint i langt de fleste sager.
- Fint samarbejde, men ikke flow i sagerne (se nedenfor)
- Ikke altid noget samarbejde med Tonax

Procedurer:

Ingen problemer. Den fleksibilitet, der er brug for, har været der. En stor fordel at kende teknikeren.

Fint samarbejde med Tonax.

Jeg kontakter Tonax straks jeg får en sag. Ofte tager jeg en snak med den studerende om 'teknikbehovet', inden jeg aftaler med Tonax om der overhovedet skal være en afprøvning – og i så fald hvornår.

Jeg kontakter Tonax, når vi får en henvisning, og så tager jeg en snak med den studerende først, inden en teknisk udredning igangsættes. Det gør den så, hvis det er relevant for den studerende.

Jeg er begyndt i højere grad at deltage, når den studerende afprøver udstyr sammen med Tonax. Efterfølgende mailer vi/taler i telefon og holder månedligt møde, hvor vi gennemgår igangværende sager og følger op på afprøvning.

Jeg sender mail med information om den studerendes teknikbehov til Tonax efter min udredende samtale med den studerende. For det meste tager teknikeren selv ud og afprøver med den studerende – det er for svært at koordinere kalendere, så det passer med både tekniker, studerende og mig. Kun enkelte gange er jeg med. Efter teknikerens besøg får jeg en tilbagemelding fra teknikeren på mail eller på vores månedlige møde, om hvad de afprøvede med den studerende, hængepartier,… og så er det mig der efterfølgende bliver ved at kontakte Tonax til alt er på plads.

Procedure: udredende samtale med eleven/ den studerende på skolen, herunder afdækning af hjælpemiddelbehov. Besked til Tonax, aftale om hvordan afprøvning skal igangsættes, om det skal koordineres med hørekonsulent. Opfølgning efter igangsætning, derefter opfølgning efter ca. 2-3 mdr. Det er hørekonsulenten, der sørger for opfølgning for at sikre at det tekniske kommer på plads.

Det lykkes ofte at få et møde i stand med skole og Tonax samtidig – måske fordi de bor så tæt på hinanden.

Derudover holder vi i nogle sager fælles oplæg på studiestedet.

Vedr. bevillinger:

Tonax kan ikke gøre noget uden bevilling, hvilket kan blive en flaskehals. I praksis er mødeaftalerne nødt til at komme i kalenderen mens man "venter på bevillingen".

Kommunikationscentrene modtager ikke altid bevillinger fra studiestederne hurtigt – men Tonax har direkte adgang til dem. Det betyder at det slet ikke er sikkert at hørekonsulenten har modtaget bevillingen 5 dage efter at den er bevilget! Kommunikationscentrene bør derfor gives direkte adgang (sps2005) til bevillingerne.

Samarbejdet med uddannelsesstederne

Samarbejde med uddannelsesstederne kan være fint.

En udfordring at uddannelsesstederne ikke altid får "bestilt", men tror de har gjort det.

Sommerferien er en stor barriere, da den er lang. Især hvis der er sket fejl, ikke er "bestilt", eller andet der gør at det formelle først kommer på plads medio/ultimo august.

SPS-ansvarlige er ikke altid klar over hvad det er for ydelser der skal bestilles. Høre-konsulent skal instruere og forklare.

Primært godt. Det varierer fra sted til sted, og fra sag til sag.

Jeg har enkelte steder hvor undervisere nægter at bruge mikrofonudstyr. Her er det mig, som hørekonsulent, der forsøger at løse det – forklarer behovet, ser på alternative mikrofonløsninger, ….

Det kan være udfordrende de steder, hvor SPS-vejleder kun er administrativ. Der kommer der også en studievejleder eller læsevejleder ind over.

Hørekonsulent har kontakt med den unge i overgangen. Det største issue er tilbagemeldingerne fra skolerne, at de ikke melder tilbage, så sagen kan komme i gang.

Langt de fleste steder har det fungeret fint. Men det bærer præg af, at vejlederne ikke har været bekendt med, at der er kommet en ny procedure.

Vejlederne overlader i høj grad koordineringen til hørekonsulenten

Dokumentation og kommunikation omkring opgaven, til hvem, hvordan, hvornår?

Her kan en sammenfattet fremgangsmåde være på sin plads – en STUK udgivelse i pixiform - af hvad, skal gøres af hvem og hvornår.

Ift. Bilag 3 - Skabelon for afklaring for Støttemodtagere for introforløb:

Det ville være smart, hvis vi automatisk fik tilsendt hørepapirer sammen med SPS-henvisningen.

Ift. skabelonen:

- Audiogram(hørekurve) og Toneaudiometri (høretærskel): burde slås sammen. Toneaudiometri er indeholdt i audiogram
- Audiogram er indsendt ved bevilling af ydelse, så vel ikke relevant igen? Men derimod "Kort beskrivelse af høretab/høreproblematik"
- Medicinsk diagnose: ikke altid kendt
- Ved intromødet afklares behovet for: punkterne burde suppleres med 'kompenserende læse- og skriveteknologi' – grundet læse-skrivevanskeligheder, afledt af høretab.
- Konstatering af behov for høreteknisk udstyr: udfyldes af Tonax!??? Dvs. Hørekonsulenten og Tonax indsender fælles skabelon??

Vi hørekonsulenter griber det lidt forskelligt an ift. hvornår skabelonerne indsendes, men det ser ud til at STUK accepterer det.

Forløbsrapport:

Anvendes der ikke forløbsrapport ved afslutning af ydelse 2 og 4?

SPS2005

Systemet til at melde ind i er for snørklet.

Man får ikke nogen tilbagemelding fra systemet om, at den er modtaget

SPS vejleder har store udfordringer med SPS-systemet.

Sagen forsvinder i SPS for selvom SPS-rapporten er uploade står borger der stadig (nogle gange, men nogle forsvinder, så det er svært at holde styr på)

Og en anden ting når SPS-rapporten er uploadet i systemet kan man ikke se om den er kommet igennem og

Geografi:

Jens Erik skriver i mailen herunder: *Det er vigtigt for os at sikre en god geografisk dækning. Derfor må I meget gerne angive i en følgemail ved jeres returnering af den underskrevne aftale om: hvilke kommuner I kan dække.*

I bilaget, punkt 5 om priser står der: *Transport er indeholdt i prisen på Ydelsen. Kunden kan dog i særlige tilfælde vælge at give transportgodtgørelse, såfremt leveringsstedet ligger i lang afstand fra Leverandørens hovedadresse. Dette skal altid aftales konkret med Kunden forud for levering af Ydelsen.*

- Hvad er lang afstand? En del kommunikationscentre har lang afstand bare til uddannelsessteder allerede indenfor egen kommune.

- Dækker transportgodtgørelse både arbejdstid og rejseudgifter?

- Aftale med STUK om transportgodtgørelse bør, efter vores vurdering, laves som en fast aftale om transportgodtgørelse til de 'udenoms kommuner' som det enkelte kommunikationscenter forpligter sig til at varetage – og ikke i de enkelte sager.

Undren over tekst i 'Rammeaftale'

Tekst fra nederst side 1: *Har Parterne indgået samarbejde om levering af specialrådgivning i forbindelse med Kundens levering af høretekniske hjælpemidler. Leverandøren skal yde hørekonsulentydelser i samarbejde med Kundens Leverandør af Høretekniske hjælpemidler, Tonax A/S.*

Det lyder som om hørekonsulenternes arbejde 'bare' er en lille biting, der skal sikre at høreteknikken fungerer.

Tekst fra side 4 – under formål med rammeaftale:

Leverandøren skal ved hjælp af sin specialviden inden for valg af høre-tekniske hjælpemidler og opdateret viden inden for anvendelse og op-sætning af høreteknisk udstyr og udvikling af høretekniske hjælpemidler og konsekvenser af hørenedsættelse i undervisningssammenhæng hjælpe Støttemodtageren. Leverandøren skal i samarbejde med Kundes øvrige leverandører vurdere hvilke hørepædagogiske tiltag, der er nødvendige for at sikre den bedste læring, og som teknikken skal understøtte.

Det ligner en kopitekst, der stammer fra 'Tonax-udbuddet'??? Altså primært en beskrivelse af kravene til Tonax??

- *"Indsatsen igangsættes senest, når introforløbet afsluttes":* Dvs. senest 3 måneder efter intromøde. På gymnasier kommer de studerende først i studieretningsklasse efter efterårsferien, dvs. ydelsen er først relevant herefter – ellers skal den gentages, hvis den også har været leveret tidligere.

Andre kommentarer til aftaleteksten:

For stort fokus på behov for høreteknik i aftalen: der er også studerende, hvor der ikke er behov for høreteknisk udstyr, men hvor den resterende del af hørekonsulentens arbejde er yderst relevant.
De høretekniske hjælpemidler er vigtige for mange studerende med høretab – men ikke alle – og desuden er andre SPS-støtteformer lige så vigtige, samt hørefaglig vejledning af den studerende – og studiestedet - om hvordan høretabet bedst håndteres på studiet.

Målgruppe: der står '…funktionsnedsættelse i form af et høretab'. vi går ud fra, at det også fortsat gælder studerende med APD, tinnitus og lydfølsomhed??

Møde mellem STUK og leverandører:

Virtuelle møder: 2 steder i aftalen nævnes muligheden for at afholde virtuelle møder. Det vil nogle gange være muligt og hensigtsmæssigt – men nogle gange dur det ikke ift. den studerendes høreproblematik – eller det kræver en fysisk samtale, fordi emnet for samtalen kræver det (svær snak), eller sikre dynamikken i en samtale med flere (f.eks. hørekonsulent, studievejleder og studerende).

MØDE med STUK og høresøjlen:

Høresøjlen har et stærkt ønske om et møde med STUK før næste aftale udarbejdes.

Til fælles drøftelse af:

- Det er bekymrende, at der ikke er så få sager på landsniveau og mange steder slet ingen. Vi har viden om at mange har HA + THM i grundskolen, som ikke fpr hjælp i ungdomsudd. + videre udd.
- Også en enkel oversigt/vejledning til alle involverede; en sammenfattet fremgangsmåde, i pixi-udgave ønskes.
- Det kunne være fint at få en ”drømme-rapport” fra STUK. Hvor meget dokumentation/ argumentation ønsker de?
- Ændringer i tekst/system jf. overstående tilbagemelding.
- Mangel på tydelig kommunikation og ønske om fælles materiale, der kan sendes ud til de audiologiske afdelinger og PPR. vedr. flow og indsatser.
- Ved bevilling fra STUK; kunne vi ønske en påmindelsesmail.
- Foreslår årligt møde med SPS + STUK + leverandører (som på synsområdet).